КАЧЕСТВО И СОПОСТАВИМОСТЬ ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ ПРИ КРЕДИТНОМ АНАЛИЗЕ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Хаёт Хаитов
независимый исследователь
Сингапурский институт развития менеджмента в Ташкенте

Аннотация. *В тезисах рассматриваются проблемы качества цифровых данных при кредитном анализе малых предприятий. Выделены основные ошибки: повторный учёт операций, несовпадение периодов, смешение видов поступлений и неполнота информации. Предложена последовательность проверки данных перед расчётом финансовых показателей. Обоснована необходимость разграничения недостаточности сведений и установленного кредитного риска.*

Ключевые слова: *Малое предприятие, кредитный анализ, цифровые данные, качество данных, сопоставимость, альтернативные данные.*

Введение

Цифровизация расширяет информационную основу оценки кредитоспособности. Банковские выписки, сведения платёжных сервисов и отчёты электронных торговых площадок позволяют рассматривать деятельность предприятия с разных сторон. Вместе с тем использование альтернативных данных сопровождается рисками, которые необходимо учитывать при организации кредитного анализа.

Увеличение количества записей само по себе не обеспечивает достоверности оценки. Разные источники могут отражать одну операцию, использовать различные даты и охватывать только часть деятельности предприятия.

Цель исследования — выделить основные проблемы качества и сопоставимости цифровых данных и предложить порядок их подготовки для кредитного анализа.

Метод исследования

Использованы анализ методологических материалов, классификация ошибок и условный пример сопоставления отчёта торговой площадки с банковской выпиской. Реальные данные заёмщиков не применялись. Предлагаемый порядок носит методический характер и требует последующей практической проверки.

Анализ исследования

Качество данных в работе рассматривается через достоверность, полноту, актуальность и согласованность. Сопоставимость предполагает, что показатели

можно корректно сравнивать по содержанию, периоду и охвату деятельности. Такой подход позволяет не ограничивать качество информации только отсутствием арифметических ошибок.

- Первая проблема — повторный учёт. Одна продажа может присутствовать в отчёте торговой площадки и банковской выписке. Суммирование этих записей без проверки их связи приведёт к завышению объёма деятельности.
- Вторая проблема — смешение экономически различных операций. Оплата покупателя, заём собственника и перевод между своими счетами увеличивают поступления, но имеют разное значение для оценки бизнеса.
- Третья проблема — несовпадение периодов. Завершение продажи и перечисление денег продавцу могут относиться к разным месяцам. Поэтому расхождение месячных итогов сначала требует объяснения, а не немедленного вывода об ухудшении положения предприятия.

Таблица 1

Основные проблемы и предлагаемые проверки

Проблема	Возможное искажение	Проверка
Повторные записи	Завышение оборота	Сопоставление сумм, дат и идентификаторов
Смешение поступлений	Завышение торговой выручки	Отделение продаж от займов и внутренних переводов
Различие периодов	Ошибочная оценка динамики	Сверка дат продажи и выплаты
Неполный охват	Искажение масштаба деятельности	Уточнение счетов и каналов продаж
Устаревшие данные	Неактуальная оценка	Проверка даты обновления

Источник: разработано автором.

Рассмотрим условный пример. Согласно отчёту площадки продавцу полагается 90 денежных единиц. В текущем месяце в банк поступило 70, а в следующем — оставшиеся 20. Если связь операций подтверждена, разница объясняется сроками выплаты. При этом 90 единиц из отчёта и соответствующие банковские поступления нельзя считать самостоятельными доходами.

Отдельно необходимо учитывать отсутствующую информацию. Неизвестный размер расходов не означает нулевые расходы, а отсутствие продаж в одном источнике не подтверждает отсутствие продаж у предприятия. Такие случаи предлагается фиксировать как ограничения анализа.

Подготовку данных целесообразно проводить последовательно:

1. Подтвердить принадлежность источников предприятию.
2. Установить период и охват сведений.
3. Разделить операции по экономическому содержанию.
4. Устранить дублирование и объяснить расхождения.
5. Зафиксировать нерешённые вопросы.

Результатом может стать краткая карточка качества данных с перечнем источников, проверок и ограничений. Она показывает, на какой основе рассчитаны финансовые показатели, но не заменяет кредитное заключение.

Заключение

Основные риски подготовки цифровых данных связаны с повторным учётом, смешением операций, несовпадением периодов и неполным охватом деятельности.

Предложенный порядок позволяет организовать проверку информации до расчёта показателей. Практически важно документировать существенные корректировки и отдельно отражать недостаточность сведений, не приравнивая её автоматически к высокому кредитному риску. Дальнейшая проверка подхода должна показать, насколько он помогает выявлять ошибки на реальных данных.

Список использованной литературы

1. European Banking Authority. *Guidelines on Loan Origination and Monitoring.* EBA/GL/2020/06. 2020.
2. World Bank. *The Use of Alternative Data in Credit Risk Assessment: Opportunities, Risks, and Challenges.* 2025.
3. Basel Committee on Banking Supervision. *Principles for Effective Risk Data Aggregation and Risk Reporting.* BCBS 239. Basel: Bank for International Settlements, 2013.
4. Wang, R. Y., Strong, D. M. Beyond Accuracy: What Data Quality Means to Data Consumers // *Journal of Management Information Systems.* 1996. Vol. 12, No. 4. P. 5–33. DOI: 10.1080/07421222.1996.11518099.
5. World Bank. *General Principles for Credit Reporting.* Washington, DC: World Bank, 2011.